BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2553-7/20

Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 755/20 od 26.08.2020. godine, žalitelja Divel d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj JPCFBIH-440.2/02.1-7673-U/20-GK od augusta 2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Izgradnja dionice Šički Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo-Izrada idejnog projekta za poddionicu a (LOT1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT3), km 11+250 do km 13+000"*, ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj JPCFBIH-440.2/02.1-7673-U/20-GK od augusta 2020. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 260-1-2-221-3-248/20 od 17.08.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovanim.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 260-1-2-221-3-248/20 od 17.08.2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Izgradnja dionice Šički Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla-*

Sarajevo-Izrada idejnog projekta za poddionicu a (LOT1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT3), km 11+250 do km 13+000".

Potencijalni ponuđač Divel d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu na istu 26.08.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalba na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Izgradnja dionice Šički Brod - Đurđevik na trasi ceste Tuzla - Sarajevo - Izrada idejnog projekta za poddionicu 1 (LOT1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT 3), km 11+250 do km 13+000 broj: JPCFBiH-440.2/02.1-7673 - U/20-GK u otvorenom postupku javne nabavke usluga ulaže se iz razloga:

- *pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH*
- *pogrešne primjene Zakona o konkurenciji*
- *pogrešne primjene Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije*

1. Predmetnom Tenderskom dokumentacijom u Tački 5.2. propisano je *procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): 85.470,08 KM".*

Član 15. stav (2) točka b) Zakona o javnim nabavkama propisuje „ *Procijenjenu vrijednost robe, usluga ili radova* ***čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja*** *obavještenja o javnoj nabavci ili u slučajevima kada takvo obavještenje nije potrebno, u trenutku kada ugovorni organ započinje postupak javne nabavke."*

Obzirom, da predmetna tenderska dokumentacija nije usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama istu treba poništiti u skladu sa članom 103. ZJN, jer je naprijed navedeno postupanje navedenim Zakonom označeno kao bitna povreda Zakona, a iz razloga kako slijedi:

Predmet konkretne javne nabavke je nabavka usluga projektovanja: Izgradnja dionice Šički Brod - Đurđevik na trasi ceste Tuzla - Sarajevo - Izrada idejnog projekta za poddionicu 1 (LOT1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT 3), km 11+250 do km 13+000, predviđenih Planom poslovanja JPCFBiH za 2020.godinu, odnosno usluge tehničkog projektiranja.

Procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke je **nerazmjerno niska** u odnosu na projektni zadatak koji je dostavljen u prilogu predmetne tenderske dokumentacije, a što znači da procijenjena vrijednost predmetne nabavke nije određena u skladu sa tržišnim vrijednostima za konkretnu uslugu.

Procijenjena vrijednost je očigledno paušalno određena od strane Ugovornog organa odnosno ista se ne temelji na bilo kakvom istraživanju tržišta.

Istraživanje tržišta u fazi pripreme tenderske dokumentacije je ključni postupak kojim Ugovorni organ osigurava da je visina same javne nabavke u skladu sa cijenama za konkretnu uslugu koje trenutno vladaju na konkretnom tržištu. Pogrešno procijenjena i postavljena vrijednost javne nabavke je u direktnoj koliziji sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama odnosno nije u skladu sa općim principima

javnih nabavki po osnovu kojih je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima **ponaša jednako i nediskriminirajuće,** na način da osigura **pravičnu i aktivnu konkurenciju,** s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Važnost istraživanja tržišta koje prethodi objavljivanju tenderske dokumentacije očigledna je i iz Pravilnika o obuci službenika za javne nabavke koji u programu obuke upravo propisuje obuku iz oblasti Istraživanje tržišta.
Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj U-94/08 od 05.03.2008. godine naveo da je Ugovorni organ obavezan da u pripremi postupka, na početku postupka javne nabavke, analizira i procjeni vrijednost ugovora.

2. Naime, u prilogu pod brojem 3. predmetne tenderske dokumentacije navedene su pozicije koje Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da izvrše, u slučaju da budu izabrani, odnosno na predmetnim pozicijama Ugovorni organ i temelji projektni zadatak koji je dostavljen uz samu tendersku dokumentaciju.
U predmetnom projektnom zadatku koji je sastavni dio konkretne tenderske dokumentacije nije definisan obim usluga koji bi ponuđačima dao dovoljno informacija da pripreme ponudu koja bi bila precizirana u skladu sa realnim stanjem, što bi omogućilo ponuđačima da formiraju cijenu ponude na ravnopravan način. Ovo je posebno važno iz razloga što je kriterij izbora tehnički prihvatljiva najniža cijena, a koji kriterij ne garantuje kvalitetu predmetne usluge, odnosno kvalitetu projektantskih radova.
Nadalje, pozicija redni broj 1. navedena u obrascu za cijenu ponude definisana je kao Pribavljanje geodetskih i katastarskih podloga i saglasnosti za rad na terenu, geodetski radovi na terenu - snimanje i izrada geodetskih podloga prema Projektnom zadatku. Važno je istaći da se u projektnom zadatku koristi termin „preferira se..." što znači da potencijalni ponuđači mogu ponuditi različite metode koje su jeftinije, ali ne i adekvatnog kvaliteta. Zatim obuhvat snimanja nije definisan precizno, niti na bilo koji način, nego je predviđeno da se odredi po „Procjeni projektanta" što također direktno utiče na cijenu i kvalitetu usluge, jer ograničava upotrebu geodetskih podloga za analizu varijanti i smanjuje mogućnost izvođenja istih. Važno je i istaći da se isti zadatak dva puta navodi u predmetnom obrascu jer i pozicija pod brojem 4. propisuje praktično iste radove.

3. Što se same izrade projekta trase prema Projektnom zadatku tiče, u projektnom zadatku Ugovorni organ je na stranama 8. i 9. istog, na više mjesta naveo da će se eventualne varijante valorizirati kroz javne rasprave sa lokalnom zajednicom, i to stavio u obavezu budućem projektantu. To projektant ne može sam provesti bez JP Ceste FBiH i organa lokalne zajednice niti ima te ovlasti, a valorizacija na taj način je predmet izrade prostornih planova i projektne dokumentacije na nižem nivou od idejnog projekta, kao što su generalni projekt ili idejna rješenja što opet pokazuje da je cijena same javne nabavke definisana od strane Ugovornog organa bez provedenog istraživanja tržišta, pa čak i bez precizno definisanog zadatka što je apsolutno u suprotnosti sa općim principima koji su propisani u Zakonu o javnim nabavkama, posebno sa principom da je ugovorni organ obavezan da osigura **pravičnu**

i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava **u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.**
Identična je situacija i sa Lotom 3. gdje se u projektnom zadatku napominje da nije riješen problem prolaska kroz rudnik uglja Đurđevik i da se predviđa proširenje eksploatacionog područja. Ova činjenica također ima uticaj na sam projekt, ali nije u domenu koji riješava Projektant nego Ugovorni organ sa ostalim Javnim poduzećima Federacije BiH.

4. Vezano za poziciju tri iz obrasca za cijenu ponude „Idejni projekat raskrsnica, priključaka, kanalisanja tokova na postojećim priključcima" Ugovorni organ ni za ovu tačku u Projektnom zadatku nema definisan obim usluga, niti precizira tačne lokacije raskrsnica, tip raskrsnica, da li su u nivou ili denivelisane, tako da potencijalni ponuđači ne mogu dati niti okvirnu cijenu za ovu tačku, niti je bez takvih preciziranja može okvirno odrediti sam Ugovorni organ.
Za poziciju 5. nije uopće definisan obim istraživanja i tip istražnih radova, iz kojeg razloga je cijena za ove radove neodrediva, a nisu propisani bilo kakvi parametri vrednovanja kvaliteta urađenih radova. Na ovakav način se praktično ponuđaču na volju ostavlja da odredi kvalitet koji se njemu uklapa u koncept ponude koju će poslati.
Pozicija 7. „Hidrologija i Idejni projekat - zatvoreni sistem odvodnje" u projektnom zadatku je krajnje nedefinirana, odnosno nema definiranog niti obima usluga koje se očekuju od ponuđača čak je investitor napravio nedoumicu navodeći da možda postoji regulacija rijeke Gostelja i da ga eventualno treba naći i preuzeti i ucrtati u projekt, a u slučaju da to nije tako, da ponuđač treba projektovati regulaciju rijeke Gostelje. Zbog navedenog potencijalni ponuđači ne mogu odrediti obim radova niti cijenu za ovu tačku a nije to mogao uraditi niti ugovorni organ kada je odredio vrijednost predmetne nabavke.

5. U projektnom zadatku na poziciji pod rednim brojem 10. Ugovorni organ je naveo „Priključivanje na trasu predvidjeti na lokacijama usaglašenim sa lokalnom zajednicom (u slučaju da ne postoji usvojena provedbena planska dokumentacija), te sva rješenja potvrditi u direktnoj komunikaciji (javna rasprava) s lokalnom zajednicom na terenu."
Na ovaj način Ugovorni organ ne daje niti obim potrebnih radova niti daje ulazne podatke koji su potrebni za procjenu radova na ovoj poziciji (obuhvat geodetskog snimanja, geološko — geomehaničke istražne radova, da li su potrebni propusti i koji broj, da li ima objekata itd.) pa je za ovu poziciju nemoguće dati cijenu na osnovu ovog projektnog zadatka.
Opet se ponavlja ista konstatacija da se rješenja potvrđuju u direktnoj komunikaciji sa lokalnom zajednicom. Na ovaj način potencijalni ponuđači ne mogu odrediti rok za ove projekte niti mogu odredit cijenu koštanja angažmana svojih stručnjaka u javnim raspravama, a naročito je sporna nadležnost, jer nije projektant nadležan za pribavljanje odobrenja lokalne zajednica.
Situacija je identična i sa ostalim situacijama iz Priloga 3. Obrazac za cijenu ponude što čini nemogućim odrediti cijenu ponude bilo kojem od potencijalnih ponuđača, a što na kraju i dokazuje da je vrijednost nabavke Ugovorni organ odredio krajnje paušalno, bez bilo kakvih istraživanja tržišta ili pripreme na terenu, što je suprotno sa svrhom javne nabavke, a i krajnje ugrožava samu slobodu i ravnopravnost konkurencije koju Zakon o javnim nabavkama garantuje.

Naprijed navedeni propusti Ugovornog organa, da precizira zadatke projektanta su direktni rezultat činjenice da nije urađena studijsko-planerska analiza i projekat koji bi predhodio fazi na koju se predmetna javna nabavka odnosi, odnosno fazi izrade idejnog projekta. Da je naprijed navedena analiza izvršena ugovorni organ bi imao osnov da precizira zadatke idejnog projekta a samim tim i cijena bi bila odrediva od strane ponuđača, a i vrijednost bi bila realna i zasnovana na tržištnim cijenama a ne na pretpostavkama kako je sada slučaj.
Obzirom na navedenu povredu Zakona o javnim nabavkama koje onemogućava pravilno formiranje ponuda, a što za posljedicu ima stvaranje nepravične konkurencije, predlažemo da samo iz ovog razloga ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo poništi predmetnu tendersku dokumentaciju.

6. Nadalje u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 12.3.1 pod a) od ponuđača se traži da ispunjavaju uvjet da *„da je ukupan promet koji je ponuđač, bilo samostalno ili kao zajedničko poduzetništvo, ostvario na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju cesta vrijednosti jednakoj ili većoj od 200.000,00 KM (sa PDV-om) u zadnje 3 (tri) finasijske godine*".
Obzirom da je vrijednost same nabavke 85.470,08 KM naprijed navedenim zahtjevom Ugovorni organ negativno utiče na stvarnu i aktivnu konkurenciju. Zahtjev Ugovornog organa mora da bude u srazmjeri sa predmetom javne nabavke i vrijednosti iste. Nije sporno da Ugovorni organ može zahtijevati od potencijalnih ponuđača da u ponudi prilože izjavu o ukupnom prometu ponuđača, ali zahtijevana visina prometa mora biti minimalna i u srazmjeri sa predmetom nabavke. Ukoliko ne postoji ta srazmjera dolazi do negativnog uticaja na stvarnu i aktivnu konkurenciju među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana i transparentnosti postupka a što je i potvrđeno u obrazloženju Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj U-682/10 od 09.06.2010. godine.
Dakle, obzirom da nije poštovan jedan od osnovnih principa javne nabavke - obezbjeđenje pravične i aktivne konkurencije među potencijalnim ponuđačima, došlo je do povrede Zakona o javnim nabavkama, pa samo iz ovog razloga predlažemo ugovorni organ poništi predmetnu tendersku dokumentaciju.

Također, Ugovorni organ je postupio protivno članu 50. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama iz razloga što se istim predviđa da u postupku javne nabavke usluga Ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav 2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.
Nadalje, članom 7. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određen je način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača. Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne

sposobnosti. Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjemi predmetu nabavke i to u slučaju:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Slijedom navedenog, evidentno je da je ugovorni organ sačinio tedersku dokumentaciju koja je protivna kako zakonskim, tako i podzakonskim aktima.

Također, nesporno je da postupanje Ugovornog organa u navedenom smislu usmjereno na profiliranje određenog broja ponuđača, čime je Ugovorni organ neposredno povrijedio i odredbe Zakona o konkurenciji i to člana 4. stava 1. tačka d) koji decidno propisuje „Primjenom različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju".

Shodno svemu navedenom Ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju u konkretnom postupku javne nabavke, a realna činjenica je da Ugovorni organ pri izradi predmetne tenderske dokumentacije nije pravilno primjenio Zakon o javnim nabavkama, kao i Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije kao lex specialis propisa iz predmetne materije, kao i počinio povrede Zakona o konkurenciji iz kojih razloga predlažemo da ugovorni organ poništi Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Izgradnja dionice Šički Brod - Đurđevik na trasi ceste Tuzla - Sarajevo — Izrada idejnog projekta za poddionicu 1 (LOT1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT 3), km 11+250 do km 13+000 broj: JPCFBiH-440.2/02.1-7673 - U/20-GK u otvorenom postupku javne nabavke, uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 930,00 KM uvećanu za 17% PDV na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBiH i troškove naknade za podnošenje Žalbe čiji će iznos naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je aktom broj 01-05.1-7673-1/20-DZ od 11.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14) - u daljem tekstu: ZJN, ugovorni organ JP Ceste F BiH, u zakonskom roku, dostavlja izjašnjenje na žalbu ponuđača DIVEL d.o.o. Sarajevo, zastupanog po zakonskom zastupniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva broj 755/20 od 26.8.2020.godine, zaprimljene dana 27.8.2020.godine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju br.JPCFBiH-440.2/02.1-76-73-U/20-GK, za nabavku usluga izgradnje dionice Šićki Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo-Izrada idejnog projekta za poddionicu 1 (LOT 1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT 3), km 11+250 do km 13+000.

Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:

- Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
- U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u, sa sljedećim

izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Žalitelj predmetnu žalbu ulaže zbog pogrešne primijene Zakona o javnim nabavkama, pogrešne primjene Zakona o konkurenciji, pogrešne primjene Uputstva za pripremu Tenderske dokumentacije.

Odgovor na žalbeni navod 1.
Žalbeni navod je neutemeljen, jer procijenjena vrijednost nabavke određena je u skladu sa srazmjemo analognim ugovorima o uslugama, čija realizacija je u vrijeme pripreme tenderske dokumentacije bila u toku.
Primjer: Ugovor za usluge izrade idejnog projekta izgradnje ceste - veze obilaznica Cazina (Mihaljevac) i Bihaća (Kamenica) L=cca 14km, ugovor br. 01-02.1-7663/20 od 27.7.2020. vrijednost ugovora 91.646,10KM sa PDV-om, odnosno 78.330,00KM bez PDV-a, odnosno 5.595 KM po km trase, koja je predmet projekta.
Navedeni ugovor odnosi se na izgradnju nove ceste dužine tri puta veće od predmeta nabavke, na koji se odnosi žalba, a vrijednost po navedenom ugovoru, čija realizacija je trenutno u toku, je niža od procijenjene vrijednosti u predmetnom postupku.
Za procjenu vrijednost i nabavke je urađena detaljna analiza i vrednovani povećani zahtjevi koji se postavljaju pred Projektanta, a tiču se prvenstveno prolaska kroz naseljeno područje i više objekata na trasi. Zato je procijenjena vrijednost nabavke koja je predmet žalbe 17.094,00 KM/km projektovane trase, dakle TRI PUTA veća od ugovora koji se trenutno implementira.
Slijedom navedenog, jasno je da ugovorni organ nijednom svojom radnjom nije povrijedio opće principe načela člana 3. Zakona o javnim nabavkama, ponašajući se jednako i nediskriminirajuće prema kandidatima/ ponuđačima na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Odgovor na žalbeni navod 2.
- Ovaj žalbeni navod nije utemeljen, jer žalitelj pitanje kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača miješa se sa kvalitetom isporučene usluge, što nije međusobno povezano. Kvalitet isporučene usluge se verificira kroz pregled, davanje primjedbi i konačno usvajanje isporučene projektne dokumentacije. Dakle, usluga ne može biti realizirana, niti projekat Analiziran, sve dok Ugovorni organ ima primjedbe na dostavljene projekte, koje je Projektant dužan uskladiti u zadanim rokovima. U Projektnom zadatku, u poglavlju Rok izrade projektne dokumentacije, navedeno je npr:
„Izrada II faze Idejnog projekta 45 dana, od datuma usvajanja varijante, odnosno I faze Idejnog projekta. Eventualne korekcije idejnog projekta 15 dana od dostave primjedbi. "
Iz navedenog je jasno da je kvalitet isporučenih projekata **predmet kontrole i usvajanja** od strane Ugovornog organa, a ni u kojem slučaju ne prepušta se Projektantu da isporuči projekte sumnjivog kvaliteta. Plaćanje za usluge projektovanja vezano je za usvajanje projekata od strane Ugovornog organa.

- U Tački 7.1. Projektnog zadatka opisano je da Projektant može izabrati metodu geodetskog snimanja, pri čemu se navodi da se *„preferira aerofoto i LiDAR snimanje u cilju izrade DMT-a, oblaka tačaka i ortofotoa (DOF) područja koridora dužine 6km na lot 1 i 2km za lot 3, u širini po procjeni Projektanta dovoljnoj za definisanje mogućih varijanti* ". Ovdje Projektant može ponuditi i alternativnu metodu snimanja, kojom će dobiti dovoljno kvalitetne podatke, pri čemu se mora imati u vidu da neki od potencijalnih ponuđača ne raspolažu opremom za navedena snimanja, a tzv „klasičnim" snimanjem, korištenjem totalnih stanica i slične opreme, mogu dobiti i kvalitetnije podatke. Cilj je bio navesti metodu koja je u ovom slučaju najpovoljnija, ali **ne ograničiti konkurenciju,** jer bi upravo postupanje po navodu žalitelja dovelo do ograničenja konkurencije. Za obuhvat snimanja daje se potrebna dužina, koja omogućuje davanje cijene, jer jedinica mjere u Strukturi cijene nije kvadratni metar ili kilometar, nego dužina snimanja (km). Projektant u zavisnosti od terena i eventualnih podvarijanti, koje može definisati, može na nekom području predvidjeti i izvesti veću širinu snimanja, ali cijenu definiše po dužini trase, koja je predmet projekta. U okviru pripreme Projektnog zadatka, Voditelj ugovora je provjerio moguće trase, te na kartama koje je moguće pribaviti, nacrtao moguće trase, dakle, vrlo je svjestan vremena koje je potrebno da se neki posao po ovom Projektnom zadatku uradi.
- U Strukturi cijene pod rednim brojem 1 navedeno je: Pribavljanje geodetskih i katastarskih podloga i saglasnosti za rad na terenu, geodetski radovi na terenu - snimanje i izrada geodetskih podloga prema Projektnom zadatku (3km+2km), koje se odnosi na geodetske radove opisane u tački 7.1. Projektnog zadatka - odnosi se na podloge za varijantisanje i prezentaciju varijantnih rješenja, dok je pod rednim brojem 4 u Strukturi cijene dodatni rad na geodetskim poslovima, opisan u tački b. Poglavlja Obim radova - Idejni projekat Lot 1 i Lot 3, a odnosi se na dodatni terenski rad u odnosu na snimanja opisana u tački 7.1. Dakle, u tački 1 Strukture cijene daje se cijena po poglavlju 7.1, dok se u tački 4 Struktire cijene daje cijena za geodetske radove, opisane u tački b. Poglavlja Obim radova - Idejni projekat Lot 1 i Lot 3

„-Identificirati sve stalne geodetske točke u zoni trase te postaviti na terenu poligonu mrežu za potrebna geodetska snimanja i o tome sačiniti pismeni izvještaj.
-Obratiti pažnju na lokalne saobraćajnice sa kojima se trasa križa ili mimoilazi zbog projektiranja eventualnih devijacija.
-Prenijeti na teren položaje značajnijih objekata, te evidentirati zone početka i kraja objekata kako bi se isti pravilno pozicionirali".

Ukoliko ovo nije bilo dovoljno jasno, Žalitelj je mogao tražiti pojašnjenje Strukture cijene ponude, odnosno Tenderske dokuemntacije, a smatramo da tvrdnja Žalitelja ne predstavlja osnov za žalbu, jer bi isti odgovor, odnosno pojašnjenje, bilo dostavljeno svim ponuđačima.

Odgovor na žalbeni navod 3.

Ovaj žalbeni navod nije utemeljen.
- Žalitelj dalje navodi da Ugovorni organ na više mjesta navodi da će eventualne varijante valorizirati kroz javne rasprave sa lokalnom zajednicom, te da je to stavio u obavezu Projektantu, koji nema ni ovlasti, a valorizacija je predmet prostornih planova i nižih faza projektne dokumentacije. Ovo je tvrdnja koja nije istinita, jer se u Projektnom zadatku navodi:

*„Projektant će **uz predstavnike Ugovornog organa** prezentirati u Gradovima Tuzla i Živinice i/ili Tuzlanskom kantonu analizirane varijante s prijedlogom varijante za dalju razradu, te postupiti prema opravdanim zahtjevima sa prezentacije, **u skladu sa preporukama Ugovornog organa, koje će se dati nakon prezentacije.** Suština prezentacije će biti predstaviti varijante i dati njihove prednosti i nedostatke sa prijedlogom za usvajanje varijante.*

*Ove prezentacije **ne predstavljaju javnu raspravu,** koja će biti organizirana za usvjenu varijantu u okviru priprema za realizaciju projekta (okolinske i socijalne studije, eksproprijacija), po potrebi i javne rasprave za izmjene prostorno-planske dokumentacije, ukoliko varijante koje ovo podrazumijevaju budu usvojene. "*

Dakle, jasno je navedeno da Projektant **ne učestvuje na javnoj raspravi,** jer pomenute studije **nisu predmet ovog Projektnog zadatka."**

Situacije je ustvari sasvim drukčja; Postoji usvojena prostorno-planska dokumentacija u Tuzlanskom kantonu gradovima Tuzla i Živinice, za koju je provedena javna rasprava, a Projektant ima zadatak dodatno provjeriti, odnosno istražiti, da li je moguće projektantskim rješenjima ponuditi kvalitetnije trase, te se u Projektnom zadaku navodi i sljedeće:

*„Po završetku ove (prve) faze trebalo bi uraditi Studiju uticaja na okoliš **(nije predmet ovog Projektnog zadatka), uključujući i javne rasprave u organizaciji Ministarstva okoliša Tuzlanskog kantona**, čiji zaključci bi u mogućoj mjeri bili ugrađeni u idejni projekat odabrane varijante.*

Također, u slučaju potrebe, pokreće se i procedura izmjene prostorno-planske dokuementacije, ali se idejni projekat - II faza radi odmah, bez čekanja na usvajanje izmjena. "

- Dakle, u Projektnom zadatku je vrlo jasno navedeno šta je obaveza Projektanta, te da tvrdnja Žalitelja ne stoji, jer ništa od navoda nije tačno, odnosno stiče se utisak da Žalitelj nije ni pročitao Projektni zadatak. Na Lotu 3 je situacija sljedeća: postoji usvojen Prostorni plan TK i Grada Živinice, kojim trasa vodi preko Rudnika Đurđevik, ali nije moguće implementirati tu trasu, zbog kolizije s planiranim proširenjem eksploatacionog područja Rudnika. Zadatak Projektanta je da istraži alternativnu trasu, te, ukoliko se dobije prihvatljivo rješenje, Ugovorni organ može u saradnji s predstavnicima TK i Grada Živinice, pokrenuti aktivnosti na izmjeni važeće prostorno-planske dokumentacije (citirano u prethodnoj tački). Ugovorni organ je na Slici 1 Projektnog zadatka grafički predstavio o kojim se orijentacionim varijantama radi, dakle u fazi izrade Projektnog zadatka vrlo detaljno je proučio problem. Žalitelj navodi da je primjedba identiča prethodnoj, pa je i odgovor identičan, dakle, u samom Projektnom zadatku **nigdje se ne traži da Projektant izlazi iz svog domena** i vrlo jasno je navedeno staje zadatak Projektanta, a šta je zadatak i nadležnost Ugovornog organa, Tuzlanskog kantona i gradova Tuzla i Živinice.

Odgovor na žalbeni navod 4.

- Žalitelj navodi da za poziciju 3 u Strukturi cijene Ugovorni organ nema preciziran položaj i tip raskrsnica, a i sam navodi da to u ovoj fazi ne može odrediti ni Ugovorni organ. Međutim, Žalitelj gubi iz vida da je predstavnik Ugovornog organa vrlo detaljno proučio predmetno područje (čak napravio daleko više pripremnih radnji, koje uključuju i iscrtavanje mogućih trasa) i sagledao aspekte koje je trenutno moguće sagledati, te da idejni projekti raskrsnica ne predstavljaju posebne projekte, nego se

daju samo kao idejna rješenja (niža faza) u okviru projekta trase, tako da čak i nisu morali biti posebno navedeni. Orijentacioni broj raskrsnica se daje na osnovu analize terenskih uslova i potrebe za brojem raskrsnica, upravo s ciljem kvalitetnije pripreme ponude za Ponuđače, a plaćanje će se vršiti prema stvarno izvršenom broju projektovanih raskmica i kanalisanja tokova.

- Za Poziciju 5 Strukture cijene Elaborat dimenzioniranja kolovozne konstrukcije u poglavlju ..g" jasno je određeno kako se radi i predstavlja dio koji se prikazuje samo kao jedno poglavlje u Tehničkom izvještaju, dakle ovdje nema ništa nejasno, jer se i ne dostavlja kao poseban elaborat.
- U Poziciji 7 Strukture cijene navodi se da treba projektovati zatvoreni sistem odvodnje, odnosno uskladiti sa zahtjevima nadležnih institucija. Ovo je u potpunsoti određeno i definisano. Tokom obilaska terena, predstavnik Ugovornog organa obaviješten je o tome da postoji projekat regulacije rijeke Gostelje. preko koje će po ovom projektu biti neophodno uraditi idejno rješenje mosta. Ako postoji projekat regulacije Gostelje, naravno daje potpuno besmisleno projektovati most ne uvažavajući taj projekat. a ukoliko ga nije moguće pronaći, nigdje se **ne navodi da Projektant treba projektovati regulaciju korita.** Ovdje treba navesti važnu činjenicu, a to je da se svi objekti, uključujući i mostove, po ovom Projektnom zadatku projektuju u fazi idejnog rješenja, a ne idejnog projekta, dakle na nižoj fazi, koja podrazumijeva daleko niži nivo detalja od idejnog projekta, ali je neophodna radi korektnog definisanja trase (prije svega osovine i nivelete) u idejnom projektu trase. Studija za ishođenje Prethodne vodne saglasnosti je predmet ovog Projektnog zadatka i u ovoj fazi se može sa sigurnošću potvrditi da će biti zahtijevan zatvoreni sistem odvodnje i da će biti potreban projekat mosta, dakle, sve je jasno i transparentno.

Odgovor na žalbeni navod 5.

- Ovaj žalbeni navod nije utemeljen. Žalitelj se u više navrata poziva na problem „usklađivanja s lokalnom zajednicom", što pokazuje nerazumijevanje suštine Projektnog zadatka. Osnovni zadatak za Ugovorni organ je da osigura projekat koji će biti moguće implementirati, a svjedoci smo velikog broja urađenih projekata i zastoja u implementaciji, čiji razlog je upravo u činjenici da su Projektanti radili projekat u birou, bez konsultacije s građanima na terenu, pri čemu se izazivao bunt i protivljenje projektu. Ugovorni organ ima namjeru projektom definisati trase, koje su u potpunosti usklađene i imaju podršku lokalne zajednice, čije zahtjeve je moguće sagledati samo na terenu i u direktnoj komunikaciji, a ukoliko Projekntant uspije isprojektovati bolja prihvatljiva rješenja, Ugovorni organ **nakon završetka projekta** koji je predmet ove Tenderske dokumentacije, sa ostalim uključenim stranama **(nadležna ministarstva TK, Gradovi Tuzla i Živinice),** preduzima dalje aktivnosti na izmjeni prostomo-planske dokumentacije i pripremnim radnjama za realizaciju projekta, unaprijeđenog u odnosu na važeću prostorno-plansku dokumentaciju.
- Žalitelj se žali na to što Ugovorni organ nije dao broj i tip propusta, što se **nikad ne daje u Projektnom zadatku za izradu Idejnog projekta,** jer se vrsta, tip i veličina propusta upravo trebaju odrediti u okviru implementacije ugovora po ovom Projektnom zadatku, a čak se i ne navode kao poseban sdržaj, nego su obuhvaćeni u projektu trase.
- Tvrdnja da Projektant nije nadležan za pribavljanje odobrenja lokalne zajednice predstavlja iskrivljenje zahtjeva postavljenih u ovom Projektnom zadatku, jer se nigdje ne traži da Projektant pribavlja

odobrenje lokalne zajednice. U Projektnom zadatku je navedeno da je *„Bitno je da se već u ovoj fazi uključe građani, koji mogu dati odgovarajuće primjedbe i sugestije, kako bi se izbjegli ili minimizirali nesporazumi u narednim fazama"*, što ne bi smjelo biti sporno, jer bi upravo svaki drugi način bio pogrešan.

- Ugovorni organ je izradi Projektnog zadatka pristupio iznimno studiozno, svaka tvrdnja navedena u Projektnom zadatku, bazirana je na proučenim trasama (kako na papiru- situacije. uzdužni, poprečni profili koje je stručno osoblje Ugovornog organa uradio za potrebe izrade Projektnog zadatka, tako i obilaska terena i komunikacije s lokalnom zajednicom u fazi izrade Projektnog zadatka).

Odgovor na žalbeni navod 6.

- Žalbeni navod žalitelja je neosnovan. Ugovorni organ nije povrijedio načela člana 50. stav 1. tačka a)., a u vezi sa članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, postavljujući minimalne kvalifikacione uvjete, osiguravajući time aktivnu i pravičnu konkurenciju. Stiče se dojam da je glavni problem, na koji se Žalitelj poziva, niska procijenjena vrijednost, za koju je dokazano da nije tačna, te da je ugovorni organ ograničio konkurentnost, za šta također nije pružio nikakve dokaze, a Ugovorni organ je upravo suprotno, posebno vodio računa da ne ograniči konkurentnost među potencijalnim ponuđačima.

Također, ugovorni organ je prilikom izrade osporavane Tenderske dokumentacije poštovao načela člana 7. Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda određujući minimalane finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji su srazmijerni predmetu nabavke.

U skladu sa Članom 47. Stav 1. Tačka d) ugovorni organ kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti može tražiti izjavu o prometu u segment poslovanja koji je predmet ugovora za period ne duži od tri godine. A u skladu sa uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI.glasnik BiH br.90/14) Član 7. stav 5. Određuje da ako se traži promet, smatra se daje uslov srazmjeran predmetu nabavke, ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti. U predmetnoj nabavci procjenjena vrijednost je 85.470,08 KM bez PDV-ea, odnosno 99.999,90 KM sa PDV-om, traženi promet u zadnje tri godine je 200.000,00 KM sa PDV-om (99.999,90 X 2 = 199.999,80)

Obzirom da je traženi promet, u skladu sa dvostrukom procjenjenom vrijednosti, jasno je da je postavljeni zahtjev u tačci 12.3.1 a) tenderske dokumentacije u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Punomoćnik žalitelja. Nermin Vila, advokat iz Sarajeva traži naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 930.00 KM uvećanu za 17% PDV-a, na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBiH i troškove naknade za podnošenje Žalbe čiji će iznos naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Žalitelj traži da mu se nadoknade troškovi na ime sastavljanja žalbe prema važećem troškovniku u iznosu od 930,00 KM uvećanu za 17% PDV-a, je u ovom slučaju neopravdano, jer se ne radi o nužnom i opravdanom zastupanju, a sve u skladu sa članom 105. stav 3.Zakona o upravnom postupku BiH, kojim je propisano da se troškovi za pravno postupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je to zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju radi se o punomoćniku-advokatu, kojeg je svojom voljom angažovala stranka, a ne o zakonskoj, statutamom ili sudskom zastupništvu, i po svojoj prirodi je ugovorni odnos. Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2553-4/20 od 25.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je tačkom 5.2. TD propisana *procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): 85.470,08 KM.*
Predmet konkretne javne nabavke je nabavka usluga projektovanja: Izgradnja dionice Šički Brod - Đurđevik na trasi ceste Tuzla - Sarajevo - Izrada idejnog projekta za poddionicu 1 (LOT1), km 0+000 do km 5+400 i poddionicu 3 (LOT 3), km 11+250 do km 13+000, predviđenih Planom poslovanja JPCFBiH za 2020.godinu, odnosno usluge tehničkog projektiranja.
Procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke je **nerazmjerno niska** u odnosu na projektni zadatak koji je dostavljen u prilogu predmetne tenderske dokumentacije, a što znači da procijenjena vrijednost predmetne nabavke nije određena u skladu sa tržišnim vrijednostima za konkretnu uslugu.
Član 15. stav (2) točka b) Zakona o javnim nabavkama propisuje „ *Procijenjenu vrijednost robe, usluga ili radova **čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja** obavještenja o javnoj nabavci ili u slučajevima kada takvo obavještenje nije potrebno, u trenutku kada ugovorni organ započinje postupak javne nabavke."*

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod neosnovan, jer procijenjena vrijednost nabavke određena je u skladu sa srazmjemo analognim ugovorima o uslugama, čija realizacija je u vrijeme pripreme tenderske dokumentacije bila u toku.
Primjer:
Ugovor za usluge izrade idejnog projekta izgradnje ceste - veze obilaznica Cazina (Mihaljevac) i Bihaća (Kamenica) L=cca 14km, ugovor br. 01-02.1-7663/20 od 27.7.2020. vrijednost ugovora 91.646,10KM sa PDV-om, odnosno 78.330,00KM bez PDV-a, odnosno 5.595 KM po km trase, koja je predmet projekta.

Navedeni ugovor odnosi se na izgradnju nove ceste dužine tri puta veće od predmeta nabavke, na koji se odnosi žalba, a vrijednost po navedenom ugovoru, čija realizacija je trenutno u toku, je niža od procijenjene vrijednosti u predmetnom postupku.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 15. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano na koji način ugovorni organ utvrđuje procjenjenu vrijednost javne nabavke. Tačno je to kako navodi žalitelj da je u stavu (2) tačka b) člana 15. Zakona propisano da procijenjenu vrijednost robe, usluga ili radova čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja obavještenja o javnoj nabavci, međutim tačna je i konstatacija ugovornog organa da je predmetna javna nabavka određena u skladu sa srazmjemo analognim ugovorima o uslugama, čija realizacija je u vrijeme pripreme tenderske dokumentacije bila u toku, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kako je procjenjena vrijednost javne nabavke nerazmjerno niska.

Dalje, žalitelj navodi kako u prilogu pod brojem 3. predmetne tenderske dokumentacije navedene su pozicije koje Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da izvrše, međutim prema mišljenju žalitelja nije definisan obim usluga koji bi ponuđačima dao dovoljno informacija da pripreme ponudu koja bi bila precizirana u skladu sa realnim stanjem, što bi omogućilo ponuđačima da formiraju cijenu ponude na ravnopravan način.
Primjera radi na poziciji pd r/ 1. navedeno je *„Pribavljanje geodetskih i katastarskih podloga i saglasnosti za rad na terenu, geodetski radovi na terenu - snimanje i izrada geodetskih podloga prema Projektnom zadatku"*, dok se u projektnom zadatku koristi termin „preferira se..." što znači da potencijalni ponuđači mogu ponuditi različite metode koje su jeftinije, ali ne i adekvatnog kvaliteta. Zatim obuhvat snimanja nije definisan precizno, niti na bilo koji način, nego je predviđeno da se odredi po „Procjeni projektanta" što također direktno utiče na cijenu i kvalitetu usluge, jer ograničava upotrebu geodetskih podloga za analizu varijanti i smanjuje mogućnost izvođenja istih. Važno je i istaći da se isti zadatak dva puta navodi u predmetnom obrascu jer i pozicija pod brojem 4. propisuje praktično iste radove.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod neosnovan, budući da žalitelj pitanje kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača miješa se sa kvalitetom isporučene usluge, što nije međusobno povezano. Kvalitet isporučene usluge se verificira kroz pregled, davanje primjedbi i konačno usvajanje isporučene projektne dokumentacije. Dakle, usluga ne može biti realizirana, niti projekat Analiziran, sve dok Ugovorni organ ima primjedbe na dostavljene projekte, koje je Projektant dužan uskladiti u zadanim rokovima. U Projektnom zadatku, u poglavlju Rok izrade projektne dokumentacije, navedeno je npr:
„Izrada II faze Idejnog projekta 45 dana, od datuma usvajanja varijante, odnosno I faze Idejnog projekta. Eventualne korekcije idejnog projekta 15 dana od dostave primjedbi. "
Iz navedenog je jasno da je kvalitet isporučenih projekata **predmet kontrole i usvajanja** od strane Ugovornog organa, a ni u kojem slučaju ne prepušta se Projektantu da isporuči projekte sumnjivog kvaliteta. Plaćanje za usluge projektovanja vezano je za usvajanje projekata od strane Ugovornog organa.

U Tački 7.1. Projektnog zadatka opisano je da Projektant može izabrati metodu geodetskog snimanja, pri čemu se navodi da se *„preferira aerofoto i LiDAR snimanje u cilju izrade DMT-a, oblaka tačaka i ortofotoa (DOF) područja koridora dužine 6km na lot 1 i 2km za lot 3, u širini po procjeni Projektanta dovoljnoj za definisanje mogućih varijanti* ". Ovdje Projektant može ponuditi i alternativnu metodu snimanja, kojom će dobiti dovoljno kvalitetne podatke, pri čemu se mora imati u vidu da neki od potencijalnih ponuđača ne raspolažu opremom za navedena snimanja, a tzv „klasičnim" snimanjem, korištenjem totalnih stanica i slične opreme, mogu dobiti i kvalitetnije podatke. Cilj je bio navesti metodu koja je u ovom slučaju najpovoljnija, ali **ne ograničiti konkurenciju,** jer bi upravo postupanje po navodu žalitelja dovelo do ograničenja konkurencije. Za obuhvat snimanja daje se potrebna dužina, koja omogućuje davanje cijene, jer jedinica mjere u Strukturi cijene nije kvadratni metar ili kilometar, nego dužina snimanja (km). Projektant u zavisnosti od terena i eventualnih podvarijanti, koje može definisati, može na nekom području predvidjeti i izvesti veću širinu snimanja, ali cijenu definiše po dužini trase, koja je predmet projekta. U okviru pripreme Projektnog zadatka, Voditelj ugovora je provjerio moguće trase, te na kartama koje je moguće pribaviti, nacrtao moguće trase, dakle, vrlo je svjestan vremena koje je potrebno da se neki posao po ovom Projektnom zadatku uradi.
U Strukturi cijene pod rednim brojem 1 navedeno je: Pribavljanje geodetskih i katastarskih podloga i saglasnosti za rad na terenu, geodetski radovi na terenu - snimanje i izrada geodetskih podloga prema Projektnom zadatku (3km+2km), koje se odnosi na geodetske radove opisane u tački 7.1. Projektnog zadatka - odnosi se na podloge za varijantisanje i prezentaciju varijantnih rješenja, dok je pod rednim brojem 4 u Strukturi cijene dodatni rad na geodetskim poslovima, opisan u tački b. Poglavlja Obim radova - Idejni projekat Lot 1 i Lot 3, a odnosi se na dodatni terenski rad u odnosu na snimanja opisana u tački 7.1. Dakle, u tački 1 Strukture cijene daje se cijena po poglavlju 7.1, dok se u tački 4 Struktire cijene daje cijena za geodetske radove, opisane u tački b. Poglavlja Obim radova - Idejni projekat Lot 1 i Lot 3

„-Identificirati sve stalne geodetske točke u zoni trase te postaviti na terenu poligonu mrežu za potrebna geodetska snimanja i o tome sačiniti pismeni izvještaj.
-Obratiti pažnju na lokalne saobraćajnice sa kojima se trasa križa ili mimoilazi zbog projektiranja eventualnih devijacija.
-Prenijeti na teren položaje značajnijih objekata, te evidentirati zone početka i kraja objekata kako bi se isti pravilno pozicionirali".

Ukoliko ovo nije bilo dovoljno jasno, Žalitelj je mogao tražiti pojašnjenje Strukture cijene ponude, odnosno Tenderske dokuemntacije, a smatramo da tvrdnja Žalitelja ne predstavlja osnov za žalbu, jer bi isti odgovor, odnosno pojašnjenje, bilo dostavljeno svim ponuđačima.

Prema mišljenju ovog organa, žalbeni navod žalitelja je **neosnovan** kada navodi da ugovorni organ u projektom zadatku koristi termin „preferira se..." što znači da potencijalni ponuđači mogu ponuditi različite metode koje su jeftinije, ali ne i adekvatnog kvaliteta što direktno utiče na cijenu i kvalitetu usluge, jer ograničava upotrebu geodetskih podloga za analizu varijanti i smanjuje mogućnost izvođenja istih. Naime, ugovorni organ je u izjašnjenju jasno naveo da žalitelj pitanje kriterija za izbor najpovoljnijeg ponuđača miješa se sa kvalitetom isporučene usluge, što nije međusobno povezano, dalje

da projektant može ponuditi i alternativnu metodu snimanja, kojom će dobiti dovoljno kvalitetne podatke, pri čemu se mora imati u vidu da neki od potencijalnih ponuđača ne raspolažu opremom za navedena snimanja, a tzv „klasičnim" snimanjem, korištenjem totalnih stanica i slične opreme, mogu dobiti i kvalitetnije podatke. Dakle, prema mišljenju ovog organa ugovorni organ je ispravno postupio budući da nije ograničio **konkurenciju** u predmetnom postupku nabavke, jer bi upravo postupanje po navodu žalitelja dovelo do ograničenja konkurencije.

Dalje, žalitelj navodi kada je u pitanju izrada projekta trase prema Projektnom zadatku, Ugovorni organ je na stranama 8. i 9. istog, na više mjesta naveo da će se eventualne varijante valorizirati kroz javne rasprave sa lokalnom zajednicom, i to stavio u obavezu budućem projektantu. To projektant ne može sam provesti bez JP Ceste FBiH i organa lokalne zajednice niti ima te ovlasti, a valorizacija na taj način je predmet izrade prostornih planova i projektne dokumentacije na nižem nivou od idejnog projekta, kao što su generalni projekt ili idejna rješenja što opet pokazuje da je cijena same javne nabavke definisana od strane Ugovornog organa bez provedenog istraživanja tržišta, pa čak i bez precizno definisanog zadatka što je apsolutno u suprotnosti sa općim principima koji su propisani u Zakonu o javnim nabavkama, posebno sa principom da je ugovorni organ obavezan da osigura **pravičnu i aktivnu konkurenciju,** s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava **u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.**
Identična je situacija i sa Lotom 3. gdje se u projektnom zadatku napominje da nije riješen problem prolaska kroz rudnik uglja Đurđevik i da se predviđa proširenje eksploatacionog područja. Ova činjenica također ima uticaj na sam projekt, ali nije u domenu koji riješava Projektant nego Ugovorni organ sa ostalim Javnim poduzećima Federacije BiH.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako su navodi žalitelja neosnovani budući da je u projektnom zadatku navedeno da će projektant uz predstavnike Ugovornog organa prezentirati u Gradovima Tuzla i Živinice i/ili Tuzlanskom kantonu analizirane varijante s prijedlogom varijante za dalju razradu, te postupiti prema opravdanim zahtjevima sa prezentacije, a koje prezentacije ne predstavljaju javnu raspravu, što upućuje da Projektant ne učestvuje na javnoj raspravi, jer pomenute studije nisu predmet ovog Projektnog zadatka, budući da postoji usvojena prostorno-planska dokumentacija u Tuzlanskom kantonu gradovima Tuzla i Živinice, za koju je provedena javna rasprava, a Projektant ima zadatak dodatno provjeriti, odnosno istražiti, da li je moguće projektantskim rješenjima ponuditi kvalitetnije trase.
Za projektni zadatak na Lotu 3 je situacija sljedeća: postoji usvojen Prostorni plan TK i Grada Živinice, kojim trasa vodi preko Rudnika Đurđevik, ali nije moguće implementirati tu trasu, zbog kolizije s planiranim proširenjem eksploatacionog područja Rudnika. Zadatak Projektanta je da istraži alternativnu trasu, te, ukoliko se dobije prihvatljivo rješenje, Ugovorni organ može u saradnji s predstavnicima TK i Grada Živinice, pokrenuti aktivnosti na izmjeni važeće prostorno-planske dokumentacije (citirano u prethodnoj tački). Ugovorni organ je na Slici 1 Projektnog zadatka grafički predstavio o kojim se orijentacionim varijantama radi, dakle u fazi izrade Projektnog zadatka vrlo detaljno je proučio problem. Žalitelj navodi da je primjedba identiča prethodnoj, pa je i odgovor identičan, dakle, u samom

Projektnom zadatku **nigdje se ne traži da Projektant izlazi iz svog domena** i vrlo jasno je navedeno šta je zadatak Projektanta, a šta je zadatak i nadležnost Ugovornog organa, Tuzlanskog kantona i gradova Tuzla i Živinice.
Ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da je ugovorni organ na stranama 8. i 9. Projektnog zadatka na više mjesta naveo da će se eventualne varijante valorizirati kroz javne rasprave sa lokalnom zajednicom, i to stavio u obavezu budućem projektantu, budući da je ugovorni organ vrlo jasno naznačio da **će projektant uz predstavnike Ugovornog organa** prezentirati u Gradovima Tuzla i Živinice i/ili Tuzlanskom kantonu analizirane varijante s prijedlogom varijante za dalju razradu, te postupiti prema opravdanim zahtjevima sa prezentacije, a koje prezentacije ne predstavljaju javnu raspravu.

Dalje, žalitelj navodi kako za poziciju 3. iz obrasca za cijenu ponude *„Idejni projekat raskrsnica, priključaka, kanalisanja tokova na postojećim priključcima"* Ugovorni organ u Projektnom zadatku nema definisan obim usluga, niti precizira tačne lokacije raskrsnica, tip raskrsnica, da li su u nivou ili denivelisane, tako da potencijalni ponuđači ne mogu dati niti okvirnu cijenu za ovu tačku, niti je bez takvih preciziranja može okvirno odrediti sam Ugovorni organ.
Za poziciju 5. nije uopće definisan obim istraživanja i tip istražnih radova, iz kojeg razloga je cijena za ove radove neodrediva, a nisu propisani bilo kakvi parametri vrednovanja kvaliteta urađenih radova. Na ovakav način se praktično ponuđaču na volju ostavlja da odredi kvalitet koji se njemu uklapa u koncept ponude koju će poslati.
Pozicija 7. „Hidrologija i Idejni projekat - zatvoreni sistem odvodnje" u projektnom zadatku je krajnje nedefinirana, odnosno nema definiranog niti obima usluga koje se očekuju od ponuđača čak je investitor napravio nedoumicu navodeći da možda postoji regulacija rijeke Gostelja i da ga eventualno treba naći i preuzeti i ucrtati u projekt, a u slučaju da to nije tako, da ponuđač treba projektovati regulaciju rijeke Gostelje. Zbog navedenog potencijalni ponuđači ne mogu odrediti obim radova niti cijenu za ovu tačku a nije to mogao uraditi niti ugovorni organ kada je odredio vrijednost predmetne nabavke.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je predstavnik Ugovornog organa vrlo detaljno proučio predmetno područje (čak napravio daleko više pripremnih radnji, koje uključuju i iscrtavanje mogućih trasa) i sagledao aspekte koje je trenutno moguće sagledati, te da idejni projekti raskrsnica ne predstavljaju posebne projekte, nego se daju samo kao idejna rješenja (niža faza) u okviru projekta trase, tako da čak i nisu morali biti posebno navedeni. Orijentacioni broj raskrsnica se daje na osnovu analize terenskih uslova i potrebe za brojem raskrsnica, upravo s ciljem kvalitetnije pripreme ponude za Ponuđače, a plaćanje će se vršiti prema stvarno izvršenom broju projektovanih raskrsnica i kanalisanja tokova.
Za Poziciju 5 Strukture cijene Elaborat dimenzioniranja kolovozne konstrukcije u poglavlju ..g" jasno je određeno kako se radi i predstavlja dio koji se prikazuje samo kao jedno poglavlje u Tehničkom izvještaju, dakle ovdje nema ništa nejasno, jer se i ne dostavlja kao poseban elaborat.
- U Poziciji 7 Strukture cijene navodi se da treba projektovati zatvoreni sistem odvodnje, odnosno uskladiti sa zahtjevima nadležnih institucija. Ovo je u potpunosti određeno i definisano. Tokom obilaska

terena, predstavnik Ugovornog organa obaviješten je o tome da postoji projekat regulacije rijeke Gostelje preko koje će po ovom projektu biti neophodno uraditi idejno rješenje mosta. Ako postoji projekat regulacije Gostelje, naravno da je potpuno besmisleno projektovati most ne uvažavajući taj projekat, a ukoliko ga nije moguće pronaći, nigdje se **ne navodi da Projektant treba projektovati regulaciju korita.** Ovdje treba navesti važnu činjenicu, a to je da se svi objekti, uključujući i mostove, po ovom Projektnom zadatku projektuju u fazi idejnog rješenja, a ne idejnog projekta, dakle na nižoj fazi, koja podrazumijeva daleko niži nivo detalja od idejnog projekta, ali je neophodna radi korektnog definisanja trase (prije svega osovine i nivelete) u idejnom projektu trase. Studija za ishođenje Prethodne vodne saglasnosti je predmet ovog Projektnog zadatka i u ovoj fazi se može sa sigurnošću potvrditi da će biti zahtijevan zatvoreni sistem odvodnje i da će biti potreban projekat mosta, dakle, sve je jasno i transparentno.

Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ u Prilogu 3 Obrasca za cijenu ponude zahtjevao da ponuđači ponude cijene na zahtjevane pozicije od 1-20. Žalitelj opravdano ukazuje ugovornom organu da za poziciju 3 *„Idejni projekat raskrsnica, priključaka, kanalisanja tokova na postojećim priključcima"* nema definisan obim usluga, niti precizira tačne lokacije raskrsnica, tip raskrsnica, da li su u nivou ili denivelisane, tako da potencijalni ponuđači ne mogu dati niti okvirnu cijenu za ovu tačku, niti je bez takvih preciziranja može okvirno odrediti sam Ugovorni organ. Ovakav navod žalitelja potvrđuje i paušalno izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da *„idejni projekti raskrsnica ne predstavljaju posebne projekte, nego se daju samo kao idejna rješenja (niža faza) u okviru projekta trase,* ***tako da čak i nisu morali biti posebno navedeni.*** *Orijentacioni broj raskrsnica se daje na osnovu analize terenskih uslova i potrebe za brojem raskrsnica, upravo s ciljem kvalitetnije pripreme ponude za Ponuđače, a plaćanje će se vršiti prema stvarno izvršenom broju projektovanih raskrsnica i kanalisanja tokova".*

Takođe, za pozicije pod r/b 5 i 7 iz Obrsca za cijenu ponude ovaj organ utvrđuje nedovoljno jasnim definisan obim istraživanja i tip istražnih radova, dok za poziciju pod r/b 7 ugovorni organ navodi kako je predstavnik Ugovornog organa obaviješten o tome da postoji projekat regulacije rijeke Gostelje preko koje će po ovom projektu biti neophodno uraditi idejno rješenje mosta, te **ako postoji** projekat regulacije Gostelje, ne treba projektovati most, **a ukoliko ga nije moguće pronaći**, nigdje se ne navodi da Projektant treba projektovati regulaciju korita. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim** budući da ugovorni organ nije dao potpune informacije potencijalnim ponuđačima kako bi mogli ponuditi cijene za pozicije pod r/b 3, 5 i 7. budući da se u izjašnjenju ugovornog organa navodi da Idejni projekat raskrsnica, priključaka, kanalisanja tokova na postojećim priključcima, nije ni trebao biti posebno naveden, odnosno za stavku pod r/b 5 nije dovoljno jasno definisan obim istraživanja i tip istražnih radova dok za stavku pod r/b 7 se navodi „ako postoji....", „ukoliko ga nije moguće pronaći", što upućuje da ugovorni organ nije dao dovoljno informacija potencijalnim ponuđačima a što je bila obaveza ugovornog organa shodno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama da pripremi tendersku dokumentaciju u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dalje, žalitelj dalje navodi kako u projektnom zadatku na poziciji pod rednim brojem 10. Ugovorni organ je naveo *„Priključivanje na trasu predvidjeti na lokacijama usaglašenim sa lokalnom zajednicom (u slučaju da ne postoji usvojena provedbena planska dokumentacija), te sva rješenja potvrditi u direktnoj komunikaciji (javna rasprava) s lokalnom zajednicom na terenu."*
Na ovaj način Ugovorni organ ne daje niti obim potrebnih radova niti daje ulazne podatke koji su potrebni za procjenu radova na ovoj poziciji (obuhvat geodetskog snimanja, geološko — geomehaničke istražne radova, da li su potrebni propusti i koji broj, da li ima objekata itd.) pa je za ovu poziciju nemoguće dati cijenu na osnovu ovog projektnog zadatka.
Na ovaj način potencijalni ponuđači ne mogu odrediti rok za ove projekte niti mogu odredit cijenu koštanja angažmana svojih stručnjaka u javnim raspravama, a naročito je sporna nadležnost, jer nije projektant nadležan za pribavljanje odobrenja lokalne zajednica.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako se Žalitelj u više navrata poziva na problem „usklađivanja s lokalnom zajednicom", što pokazuje nerazumijevanje suštine Projektnog zadatka. Osnovni zadatak za Ugovorni organ je da osigura projekat koji će biti moguće implementirati, a svjedoci smo velikog broja urađenih projekata i zastoja u implementaciji, čiji razlog je upravo u činjenici da su Projektanti radili projekat u birou, bez konsultacije s građanima na terenu, pri čemu se izazivao bunt i protivljenje projektu. Ugovorni organ ima namjeru projektom definisati trase, koje su u potpunosti usklađene i imaju podršku lokalne zajednice, čije zahtjeve je moguće sagledati samo na terenu i u direktnoj komunikaciji, a ukoliko Projekntant uspije isprojektovati bolja prihvatljiva rješenja, Ugovorni organ **nakon završetka projekta** koji je predmet ove Tenderske dokumentacije, sa ostalim uključenim stranama **(nadležna ministarstva TK, Gradovi Tuzla i Živinice),** preduzima dalje aktivnosti na izmjeni prostorno-planske dokumentacije i pripremnim radnjama za realizaciju projekta, unaprijeđenog u odnosu na važeću prostorno-plansku dokumentaciju. Tvrdnja da Projektant nije nadležan za pribavljanje odobrenja lokalne zajednice predstavlja iskrivljenje zahtjeva postavljenih u ovom Projektnom zadatku, jer se nigdje ne traži da Projektant pribavlja odobrenje lokalne zajednice. U Projektnom zadatku je navedeno da je *„Bitno je da se već u ovoj fazi uključe građani, koji mogu dati odgovarajuće primjedbe i sugestije, kako bi se izbjegli ili minimizirali nesporazumi u narednim fazama"*, što ne bi smjelo biti sporno, jer bi upravo svaki drugi način bio pogrešan.

Prema mišljenju ovog organa, ovaj žalbeni navod je **neosnovan**, budući da ugovorni organ u tenderskoj dokumantaciji nigdje nije obavezao projektanta da pribavlja odobrenje lokalne zajednice, a na koju je poziva žalitelj.

Dalje, žalitelj ukazuje kako se u tenderskoj dokumentaciji u tački 12.3.1 pod a) od ponuđača traži da ispunjavaju uvjet da *„da je ukupan promet koji je ponuđač, bilo samostalno ili kao zajedničko poduzetništvo, ostvario na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju cesta vrijednosti jednakoj ili većoj od 200.000,00 KM (sa PDV-om) u zadnje 3 (tri) finasijske godine"*.

Obzirom da je vrijednost same nabavke 85.470,08 KM naprijed navedenim zahtjevom Ugovorni organ negativno utiče na stvarnu i aktivnu konkurenciju. Zahtjev Ugovornog organa mora da bude u srazmjeri sa predmetom javne nabavke i vrijednosti iste.
Pored toga, Ugovorni organ je postupio protivno članu 50. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama iz razloga što se istim predviđa da u postupku javne nabavke usluga Ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav 2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.
Nadalje, članom 7. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određen je način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača. Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti. Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjemi predmetu nabavke i to u slučaju:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Slijedom navedenog, evidentno je da je ugovorni organ sačinio tedersku dokumentaciju koja je protivna kako zakonskim, tako i podzakonskim aktima.
Također, nesporno je da postupanje Ugovornog organa u navedenom smislu usmjereno na profiliranje određenog broja ponuđača, čime je Ugovorni organ neposredno povrijedio i odredbe Zakona o konkurenciji i to člana 4. stava 1. tačka d) koji decidno propisuje „Primjenom različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju".

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako nije povrijedio načela člana 50. stav 1. tačka a)., a u vezi sa članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, postavljujući minimalne kvalifikacione uvjete, osiguravajući time aktivnu i pravičnu konkurenciju. Stiče se dojam da je glavni problem, na koji se Žalitelj poziva, niska procijenjena vrijednost, za koju je dokazano da nije tačna, te da je ugovorni organ ograničio konkurentnost, za šta također nije pružio nikakve dokaze, a Ugovorni organ je upravo suprotno, posebno vodio računa da ne ograniči konkurentnost među potencijalnim ponuđačima.
Takođe, ugovorni organ je prilikom izrade osporavane Tenderske dokumentacije poštovao načela člana 7. Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda određujući minimalane finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji su srazmijerni predmetu nabavke.
U skladu sa Članom 47. Stav 1. Tačka d) ugovorni organ kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti može tražiti izjavu o prometu u segment poslovanja koji je predmet ugovora za period ne duži od tri godine. A u skladu sa uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI.glasnik BiH

br.90/14) Član 7. stav 5. Određuje da ako se traži promet, smatra se daje uslov srazmjeran predmetu nabavke, ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti. U predmetnoj nabavci procjenjena vrijednost je 85.470,08 KM bez PDV-ea, odnosno 99.999,90 KM sa PDV-om, traženi promet u zadnje tri godine je 200.000,00 KM sa PDV-om (99.999,90 X 2 = 199.999,80)
Obzirom da je traženi promet, u skladu sa dvostrukom procjenjenom vrijednosti, jasno je da je postavljeni zahtjev u tačci 12.3.1 a) tenderske dokumentacije u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Ovaj organ je uvidom u tačku 12.3.1. TD ugovornog organa utvrdio kako je ugovorni organ u cilju dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača zahtjevao da je **ukupan promet** koji je ponuđač, bilo samostalno ili kao zajedničko poduzetništvo, ostvario na pružanju usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju cesta vrijednosti jednakoj ili većoj od 200.000,00 KM (sa PDV-om) u zadnje 3 (tri) finansijske godine.
Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je tačkom 12.4.1. TD ugovorni organ zahtjevao uspješno iskustvo u realizaciji dva ugovora na izradi projektne dokumentacije za izgradnju (nove) ceste u poslednje tri godine ukupne vrijednosti jednake ili veće od **100.000,00 KM** (sa PDV-om).

Članom 7. stav (4) i (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) je propisano:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

*2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, **ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke**, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.*

*(5) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu **ukupnog prometa**, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina **ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke**, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.*

Ovaj organ je uvidom u tačku 5.2. TD utvrdio kako je ugovorni organ procijenio vrijednost javne nabavke **85.470,08 KM bez PDV-a.**
Budući da član 7. stav (4) i (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenacije i ponuda jasno propisuju kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od **procijenjene vrijednosti nabavke,** a što je u konkretnom slučaju 85.470,08 KM, odnosno ako se zahtjeva visina

ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi **dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke,** a što je u konkretnom slučaju 170.940,16 KM. Dakle, navedene odredbe Upuststva **ne uključuju vrijednost PDV-a** na koju se poziva ugovorni organ, već isključivo utvrđuju *„procijenjenu vrijednost nabavke"*, a koja je u konkretnom predmetu 85.470,08 KM. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **osnovanim.**

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 930,00 KM uvećanu za iznos PDV-a u iznosu od 17%.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- Divel d.o.o. Sarajevo
  putem advokata Nermina Vile iz Sarajeva
- Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.